

1 (ร่าง) รายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนาระบบและกลไก  
 2 การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕  
 3 วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ เวลา ๑๓.๓๐ - ๑๖.๓๐ น.  
 4 ณ ห้องสุขน ๓ ชั้น ๓ สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ และการประชุมในรูปแบบออนไลน์

5  
 6 รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

- |    |   |                  |
|----|---|------------------|
| 7  | ๑. รองศาสตราจารย์กอบกุล รายนาคกร                                  | ที่ปรึกษา        |
| 8  | ๒. รองศาสตราจารย์คณินิจ ศรีบัวเอี่ยม                              | ที่ปรึกษา        |
| 9  | ๓. รองศาสตราจารย์เรณู เวชรัชต์พิมล                                | ที่ปรึกษา        |
| 10 | ๔. นายณรงค์ศักดิ์ อังคะสุวพลา                                     | ที่ปรึกษา        |
| 11 | ๕. นายแพทย์ชูชัย ศุภวงศ์  | ประธานกรรมการ    |
| 12 | ๖. ศาสตราจารย์พรชัย สิทธิศรีณย์กุล                                | รองประธานกรรมการ |
| 13 | ๗. นายเดชารัต สุขกำเนิด   | รองประธานกรรมการ |
| 14 | ๘. นางสาวมนต์ทิพย์ สัมพันธ์วงศ์                                   | กรรมการ          |
| 15 | ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ         |                  |
| 16 | ๙. นางสาวภา หิณูชีระนันท์   | กรรมการ          |
| 17 | ผู้แทนเลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม |                  |
| 18 |   |                  |
| 19 | ๑๐. นายประหยัด เคนโยธา  | กรรมการ          |
| 20 | ผู้แทนอธิบดีกรมควบคุมโรค  |                  |
| 21 | ๑๑. นายสมชาย ตูแก้ว   | กรรมการ          |
| 22 | ผู้แทนอธิบดีกรมอนามัย   |                  |
| 23 | ๑๒. นายธนิศร์ วงศ์ปิยะสถิตย์ นางสาวสุจิตรา ดาวเรือง               | กรรมการ          |
| 24 | ผู้แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น                          |                  |
| 25 | ๑๓. นายแพทย์นพพร ชื่นกลิ่น  | กรรมการ          |
| 26 | ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข                               |                  |
| 27 | ๑๔. แพทย์หญิงจิรัตน์ ปริกเอโก                                     | กรรมการ          |
| 28 | ผู้แทนผู้จัดการกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส)            |                  |
| 29 | ๑๕. นางสาวสมฤดี รักษ์สุสิริ                                       | กรรมการ          |
| 30 | ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย                                  |                  |
| 31 | ๑๖. ศาสตราจารย์สุวัฒน์ จริยาเลิศศักดิ์                            | กรรมการ          |
| 32 | ๑๗. ศาสตราจารย์วงศา เล้าหศิริวงศ์                                 | กรรมการ          |
| 33 | ๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พงศ์เทพ สุธีรัฐดี                           | กรรมการ          |

1	๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อังสนา บุญธรรม	
2	๒๐. นายบัณฑิต เศรษฐศิริโรตม์	กรรมการ
3	๒๑. นางภรณ์ สวัสดิ์รักษ์	กรรมการ
4	๒๒. นายวิฑูรย์ เลี่ยนจำรูญ	กรรมการ
5	๒๓. นายแพทย์ประทีป ธนกิจเจริญ	กรรมการและเลขานุการ
6	เลขาธิการคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
7	๒๔. นางสาววาสนา ลุนสำโรง	ผู้ช่วยเลขานุการ
8	ผู้แทนผู้อำนวยการกองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กรมอนามัย	
9	๒๕. นางพรรณนิภา สืบสิงห์	ผู้ช่วยเลขานุการ
10	ผู้แทนผู้อำนวยการกองพัฒนาระบบการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	
11	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
12	๒๖. นางนัตยา พรหมทอง	ผู้ช่วยเลขานุการ
13	หัวหน้ากลุ่มงานพัฒนาและขับเคลื่อนการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ	
14	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ	
15		
16	<b>ผู้ไม่เข้าประชุม (เนื่องจากติดภารกิจอื่น)</b>	
17	๑. นายแพทย์วิฑูร พูลเจริญ	ที่ปรึกษา
18	๒. นางกรรณิกา สิ้นธิพงษ์	ที่ปรึกษา
19	๓. นางวิจิตรา ชูสกุล	กรรมการ
20	๔. ผู้อำนวยการกองโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม	ผู้ช่วยเลขานุการ
21	กรมควบคุมโรค	
22		
23		
24	<b>รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม</b>	
25	๑. รศ.ดร.ยุวดี รอดจากภัย	คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
26	๒. ดร.กิตติพงษ์ สอนล้อม	คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
27	๓. นางสาวเพ็ญ สุขมาก	สถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
28	๔. นางสาวสุจิตรา ดาวเรือง	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
29	๕. นายรัฐพล ศิริหล้า	กองประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ กรมอนามัย
30	๖. นายสุทธิพงษ์ วสุโสภาน	รองเลขาธิการคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ
31	๗. นายทรงพล ตู่ทะทา	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ
32	๘. นางสาวสุวิชา ทวีสุข	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ
33	๙. นางสาวชะวະลีพร ภาภูตานนท์ฯ	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

นายแพทย์ชูชัย ศุภวงศ์ ประธานกรรมการพัฒนาระบบและกลไกการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ กล่าวถึงสถานการณ์ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อทั่วโลก เปิดการประชุมและดำเนินการประชุมฯ ตามระเบียบวาระ ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ**

- ไม่มี -

**ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๔**

นายสุทธิพงษ์ วสุโสภาน รองเลขาธิการคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าฝ่ายเลขานุการ ได้ทำรายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนาระบบและกลไกการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ จึงเสนอให้ที่ประชุมฯ พิจารณาดังรายละเอียดตามเอกสารประกอบระเบียบวาระที่ ๒

ที่ประชุมฯ ได้พิจารณารายละเอียดรายงานการประชุมฯ และกรมอนามัยได้ให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไข ดังนี้

๑) ปรับแก้ไขรายละเอียดในส่วนของ การสรุปความเห็นจากที่ประชุมฯ ในระเบียบวาระที่ ๔.๑ หน้า ๕ ข้อ ๗. บรรทัดที่ ๒๒ โดยแก้ไขจาก “การให้สิทธิแก่ประชาชน” เป็น “การกำหนดหน้าที่ให้หน่วยงาน” เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๒) แก้ไขคำผิดหรือตก ดังนี้

- หน้า ๔ บรรทัดที่ ๒ ตัดคำซ้ำ “และ”
- หน้า ๖ บรรทัด ๒๑ แก้ไขจาก “การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ” เป็น “การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ”
- หน้า ๗ บรรทัด ๑๕ แก้ไขจาก “...ในเข้าร่วม” เป็น “...ไปเข้าร่วม”
- หน้า ๗ บรรทัด ๒๓ แก้ไขจาก “๕ ประเด็น” เป็น “๖ ประเด็น”
- หน้า ๗ บรรทัด ๒๔ แก้ไขจาก “แกนเครือข่าย...” เป็น “แกนนำเครือข่าย...”
- หน้า ๘ บรรทัด ๒๒ แก้ไขจาก “ไม่น้อยกว่า ๘๐” เป็น “ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐”
- หน้า ๘ บรรทัด ๑๒ แก้ไขจาก “โครงการที่ชุมชน...” เป็น “โครงการที่ชุมชน...”

**มติ** รับรองรายงานการประชุมฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ ที่ได้ปรับแก้ตามข้อเสนอแนะจากที่ประชุมฯ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

## ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

### ๓.๑ สถานการณ์ปัญหาและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง กรณีน้ำมันรั่วบริเวณชายฝั่งทะเล จังหวัดระยอง

#### ๑) สถานการณ์ปัญหาน้ำมันรั่ว

รศ.ดร.เรณู เวชรัตพิมล ที่ปรึกษาคณะกรรมการฯ นำเสนอให้ที่ประชุมรับทราบสถานการณ์ปัญหาการรั่วไหลของน้ำมันบริเวณจังหวัดระยอง โดยในอดีตที่ผ่านมา จากการรายงานของกรีนพีซ พบว่าช่วงระยะเวลา ๔๐-๕๐ ปีที่ผ่านมา ประเทศไทยมีการรั่วไหลของน้ำมันจำนวนมากกว่า ๒๔๐ ครั้ง ซึ่งการขจัดคราบน้ำมันยังไม่มีมาตรฐานระดับสากล แม้จะขจัดให้พื้นสายตาได้ แต่ยังมีการปนเปื้อนอยู่ในห่วงโซ่อาหาร มีสารตกค้างจำพวกไฮโดรคาร์บอนในสภาพแวดล้อม โดยที่สถานการณ์รั่วไหลน้ำมันในปี พ.ศ. ๒๕๕๖ ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (PTTGC) ปริมาณการรั่วไหลของท่อส่งน้ำมันดิบในทะเลจำนวนกว่า ๕๐,๐๐๐ ลิตร สร้างความเสียหายบริเวณอ่าวพร้าว เกาะเสม็ด มีกรณีการฟ้องร้องในชั้นศาลฎีกา เพื่อให้มีชดเชยเยียวยาให้กับชาวประมงท้องถิ่นและผู้ประกอบการท่องเที่ยวที่ได้รับผลกระทบจากน้ำมันรั่วไหล

สถานการณ์กรณีน้ำมันรั่วไหลครั้งล่าสุด เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๕ ที่ผ่านมา บริเวณท่าเทียบเรือน้ำลึกมาบตาพุด จังหวัดระยอง เป็นเหตุการณ์น้ำมันรั่วซ้ำ ซึ่งครั้งนี้ไม่ใช่ น้ำมันดิบอย่างที่ผ่านมามาแต่เป็นปิโตรเลียมแบบ light crude oil ที่มีความหนาแน่นต่ำ มีความหนืดน้อย ระบายง่าย อาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพกับผู้ที่เกี่ยวข้องที่เข้าไปกำจัดคราบน้ำมัน ซึ่งในส่วนของปริมาณการรั่วไหลนั้นที่รายงานโดยองค์กร/หน่วยงานที่เกี่ยวข้องแต่ละแห่ง ที่ได้มีการชี้แจงกับสาธารณะยังมีตัวเลขที่แตกต่างกัน โดยที่ปริมาณการรั่วไหลตามที่บริษัทได้แจ้งไปยังกรมควบคุมมลพิษว่ามีน้ำมันดิบรั่ว จำนวน ๔๐,๐๐๐ ลิตร ส่วนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ยืนยันปริมาณการรั่ว จำนวน ๒๐,๐๐๐ ลิตร แต่ในส่วนของกรมควบคุมมลพิษ ก็ได้มีการอนุมัติให้ใช้สารสลายคราบน้ำมัน จำนวน ๘๕,๔๐๐ ลิตร ซึ่งแต่ละหน่วยงานยังมีการชี้แจงปริมาณการรั่วไหลที่แตกต่างกัน

การแก้ไขปัญหากรณีน้ำมันรั่วไหลจำเป็นต้องมีการล้อมน้ำมันด้วยบูม (boom) แล้วใช้เครื่องสูบน้ำมัน (skimmer) น้ำมันใสเรือไว้ แต่จากแถลงการณ์บริษัท สตาร์ปิโตรเลียม รีไฟลิ่ง จำกัด (SPRC) มีการขจัดน้ำมันด้วยก้อนที่เรียกว่า “ทาร์บอล” (Tarball) เป็นวิธีการขจัดเพื่อไม่ให้เห็นคราบน้ำมันเท่านั้นพร้อมกับนำทุ่นดักจับน้ำมันมาล้อมก่อนก่อนที่จะขึ้นฝั่งในวันที่ ๒๘ มกราคมเวลา ๒๒.๐๐ น.

จากเหตุการณ์น้ำมันรั่วที่เกิดขึ้นในที่ มีข้อเสนอวิธีการแก้ไขปัญหาของชุมชนอ่าวอุดม อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี ดังนี้ (๑) หากเกิดน้ำมันรั่ว ให้มีบริษัทรับกำจัดน้ำมันคอยจัดการคราบน้ำมันแล้วเรียกเก็บค่าใช้จ่ายกับบริษัทเจ้าของน้ำมันที่ทำให้เกิดการรั่วไหล (๒) การให้บูม (boom) ล้อม (ยาวประมาณ ๔ กิโลเมตร ) (๓) ใช้เรือที่มีอุปกรณ์ทำหน้าที่เหมือนเครื่องดูดฝุ่น (skimmer) ดูดน้ำมันขึ้นมา และ (๔) กรณีน้ำมันหลุดลอดไปได้ให้ปล่อยขึ้นฝั่งแล้วใช้กระดาษซับอย่างเช่นจังหวัดระยองที่เคยปฏิบัติมา

1           ในส่วนของสถาบันการศึกษาในพื้นที่ ได้มีการประสานความร่วมมือการดำเนินงานร่วมกัน ในการ  
2           จัดการแก้ไขปัญหาน้ำมันรั่ว โดยได้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลในพื้นที่ชายฝั่งเพื่อจัดทำเป็นฐานข้อมูล (baseline  
3           data) มีการเก็บตัวอย่างเป็นระยะทางกว่า ๓ กิโลเมตร พร้อมทั้งการจัดระบบเฝ้าระวังกับภาคประชาชน โดย  
4           หากพบเห็นคราบน้ำมันรั่วไหลให้มีการแจ้งข้อมูล วันเวลาสถานที่เกิดเหตุ พร้อมถ่ายภาพ วีดีโอมายังเจ้าหน้าที่  
5           เพื่อดำเนินการต่อไป

## 6           ๒) การดำเนินงานของเครือข่ายวิชาการ HIA Consortium ภาคตะวันออก

7           รศ.ดร.ยุวดี รอดจากภัย คณะบดีคณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา นำเสนอให้ที่ประชุมฯ  
8           ได้รับทราบการดำเนินงานของเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ HIA ภาคตะวันออก ในประเด็นน้ำมันรั่ว โดย  
9           ทางมหาวิทยาลัยบูรพา ภายใต้ความร่วมมือกับการดำเนินงานของคณะต่างๆ อาทิ คณะวิทยาศาสตร์  
10           สารสนเทศ และคณะภูมิสารสนเทศศาสตร์ ได้สำรวจบริเวณการรั่วไหลของคราบน้ำมันเก็บข้อมูลไว้เป็นระยะๆ  
11           พร้อมทั้งจัดกิจกรรมเพื่อสร้างขวัญและกำลังใจให้กับประชาชนที่ได้รับผลกระทบ โดย คณะดนตรีและการ  
12           แสดง ส่วนคณะสาธารณสุขได้มีการพูดคุยกับคณาจารย์จะมีการเก็บรวบรวมข้อมูล พร้อมทั้งวิเคราะห์งานวิจัย  
13           จากกรณีน้ำมันรั่วตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยในวันที่ ๑๒ มีนาคมนี้จะมีการประชุมคณะทำงานเพื่อวิเคราะห์  
14           สถานการณ์ปัญหาของพื้นที่ และจัดทำ Research package ของภาคตะวันออก โดยมีประเด็นกรณีน้ำมันรั่ว  
15           ร่วมด้วย

## 16           ๓) การดำเนินงานของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

17           นางสาวภา ธิญชีระนันท์ ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)  
18           นำเสนอให้ที่ประชุมฯ ได้รับทราบแผนป้องกันและแก้ไขปัญหา กรณีการรั่วไหลน้ำมันในจังหวัดระยองมี  
19           หน่วยงานหลักรับผิดชอบ คือ กรมควบคุมมลพิษ ที่ผ่านมามีการแก้ไขปัญหาการขจัดคราบน้ำมันตามแผน  
20           ป้องกันและขจัดมลพิษทางน้ำเนื่องจากน้ำมันแห่งชาติปีพ.ศ ๒๕๕๕ โดยคณะกรรมการป้องกันและขจัดมลพิษ  
21           ทางน้ำ (กปน.) ที่ได้กำหนดแผนป้องกันและขจัดมลพิษทางน้ำมัน ซึ่งแบ่งเป็น ๓ ระดับ คือ (๑) ระดับที่ ๑  
22           น้ำมันปริมาณไม่เกิน ๒๐ ตัน (๒) ระดับที่ ๒ ปริมาณ ๒๐ - ๑,๐๐๐ ตัน และ (๓) ระดับที่ ๓ ปริมาณมากกว่า  
23           ๑,๐๐๐ ตัน การรั่วไหลครั้งนี้อยู่ในขนาดรั่วไหลขนาดกลางหรือว่าระดับที่ ๒

24           การแก้ไขปัญหาความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนร่วมกันรับผิดชอบ ดังนี้ กรมเจ้าท่า  
25           ทำหน้าที่เป็นส่วนประสานงานด้านการป้องกันและขจัดมลพิษทางน้ำ กองทัพเรือทำหน้าที่ควบคุมการ  
26           ปฏิบัติการกำหนดแผนยุทธวิธีในการขจัดคราบน้ำมัน กรมควบคุมมลพิษจะทำหน้าที่สนับสนุนข้อมูลการ  
27           คาดการณ์ผลกระทบการเคลื่อนตัวของคราบน้ำมันโดยใช้แบบจำลองทางคณิตศาสตร์ กรมอุทยานแห่งชาติ  
28           สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ให้ข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่า กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งให้การ  
29           สนับสนุนทางด้านวิชาการ และสมาคมอนุรักษ์สภาพแวดล้อมของกรมอุตสาหกรรมน้ำมัน (IESG) ให้การ  
30           สนับสนุนด้านข้อมูลเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยประสานเครื่องมืออุปกรณ์

1 ทำความสะอาดชายฝั่ง กรมประมงสนับสนุนการดำเนินการด้านวิชาการอุปกรณ์ยานพาหนะ และในระดับ  
2 จังหวัดระยองได้จัดตั้งศูนย์อำนวยการเฉพาะกิจเพื่อป้องกันและขจัดคราบน้ำมัน

3 การประเมินผลกระทบคุณภาพสิ่งแวดล้อม มีการสำรวจคราบน้ำมันในบริเวณปะการังน้ำตื้นระดับ ๕  
4 เมตร ไม่พบคราบน้ำมัน คุณภาพน้ำทะเลอยู่ในเกณฑ์ปกติ ส่วนผลการตรวจโลหะหนักเช่น แคดเมียม ทองแดง  
5 ตะกั่ว และปิโตรเลียมไฮโดรคาร์บอน อยู่ระหว่างรอผลวิเคราะห์ห้องปฏิบัติการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีการ  
6 ติดตามตรวจสอบคุณภาพน้ำอย่างต่อเนื่อง จนกว่าสถานการณ์จะเข้าสู่ภาวะปกติ พร้อมทั้งมีการประเมิน  
7 คุณภาพอากาศโดยการติดตามตรวจสอบบริเวณต่างๆ จากผลการวิเคราะห์ยังอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน การตรวจ  
8 ตะกอนดินและดินบริเวณชายหาด โดยกรมควบคุมมลพิษและกรมทรัพยากรชายฝั่งอยู่ระหว่างรอผลการ  
9 ตรวจสอบ ส่วนกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ได้เก็บตัวอย่างอาหารทะเลที่ประชาชนบริโภค เช่น หอยแครงหอย  
10 หอยแมลงภู่ เพื่อตรวจหาโลหะหนัก แคดเมียมปรอท ตะกั่ว พบว่า ไม่เกินมาตรฐาน อาจมีค่าสูงเกินอยู่  
11 เล็กน้อยในปลา และหอยแครง หากเกินมาตรฐานก็จะประสานให้จังหวัดประกาศเตือนประชาชนในการบริโภค  
12 อาหารทะเลต่อไป

13 ในส่วนของการดำเนินคดี ได้มีการฟ้องร้องบริษัท สตราปิโตรเลียม รีไฟลิ่ง จำกัด (SPRC) ที่ทำให้  
14 เกิดความเสียหาย โดยหน่วยงานของรัฐ ได้แก่ (๑) กรมควบคุมมลพิษ แจ้งร้องทุกข์กล่าวโทษบริษัท พร้อมออก  
15 คำสั่งให้ระงับการใช้ทุ่นจนกว่าจะแก้ไขให้มีความแข็งแรงมั่นคง (๒) กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งแจ้ง  
16 ร้องทุกข์กล่าวโทษบริษัท ที่ทำให้เกิดความเสียหายต่อทรัพยากรธรรมชาติทางทะเล โดยอยู่ระหว่างการ  
17 ประเมินมูลค่าความเสียหาย

18 การเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ ขณะนี้ได้ออกประกาศเขตพื้นที่ประสบภัยพิบัติเพื่อให้การปฏิบัติงานไป  
19 อย่างรวดเร็ว ขณะนี้มีประชาชนแจ้งร้องเรียนจำนวน ๑๗๕ ราย ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๕ ส่วนการ  
20ฟื้นฟูสภาพแวดล้อมนั้น มีการแต่งตั้งอนุกรรมการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ ภายใต้คณะกรรมการ  
21 ควบคุมมลพิษรวมทั้งประเมินค่าเสียหายค่าจัดมลพิษและการเรียกร้องค่าเสียหาย อันเนื่องมาจากสถานการณ์  
22 ฉุกเฉินรั่วไหลน้ำมัน ตามนัยยะมาตรา ๙๖ และมาตรา ๙๗ แห่ง พรบ.ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม  
23 แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อไป

24 ในส่วนของรายงานติดตามตรวจสอบการดำเนินงานตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
25 (Monitor Report) ทางบริษัท SPRC ได้ส่งให้กับทาง สผ.แล้ว พบว่าส่วนใหญ่มีการดำเนินงานเป็นไปตาม  
26 มาตรฐานของการตรวจวัด แต่กรณีการเปลี่ยนทุ่นน้ำมันดิบกลางทะเลถือเป็นเรื่องการเปลี่ยนแปลงโครงการต้อง  
27 ดำเนินการตามขั้นตอน ซึ่งทาง สผ.ได้แจ้งหนังสือไปยังบริษัทแล้ว แต่ทางบริษัทยังไม่ได้ส่งรายงานการ  
28 เปลี่ยนแปลงมาให้ จึงแจ้งให้ที่ประชุมได้รับทราบ

29  
30

1 **สรุปความเห็นจากที่ประชุมฯ**

2 ๑) กรณีที่เกิดความเสียหายต้องมีระบบการชดเชยที่มากกว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาซ้ำ อย่างเช่นกรณีน้ำมันรั่วซ้ำในจังหวัดระยอง ต้องมีระบบการจ่ายชดเชยผลกระทบที่เกิดขึ้น  
3 มากกว่าความเสียหายที่เกิดกับประชาชน การท่องเที่ยว และสภาพแวดล้อมทางทะเลและชายฝั่ง  
4

5 ๒) การป้องกันไม่ให้เกิดเหตุซ้ำ ต้องมีการดูแลรักษาสภาพท่อส่งน้ำมันให้อยู่ในสภาพดีมีมาตรฐาน  
6 เมื่อถึงเวลาควรดำเนินการซ่อมแซม หรือเปลี่ยนใหม่ทั้งหมดตามอายุการใช้งานเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดเหตุซ้ำ

7 ๓) กลไกการดำเนินงานกรณีการรั่วไหลของคราบน้ำมันมีการแต่งตั้งอนุกรรมการ ๒ ชุดคือ (๑)  
8 อนุกรรมการประเมินผลกระทบด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและด้านสิ่งแวดล้อม เพื่อดูแลจัดการคราบน้ำมัน และ (๒) คณะอนุกรรมการฟื้นฟูด้านทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่งและสิ่งแวดล้อมภายใต้  
9 คณะกรรมการควบคุมมลพิษ เพื่อประเมินความเสียหายที่เกิดขึ้น และการตรวจสอบในห้องปฏิบัติการ ต้องใช้เวลาหากได้ผลแล้วจะรายงานให้คณะกรรมการฯ ทราบในลำดับถัดไป  
10

11 ๔) เสนอให้มีการศึกษากลไกในการช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบ กรณีที่เกิดการรั่วไหลของสารพิษต่าง  
12 เพื่อช่วยเหลือประชาชนที่ได้รับผลกระทบ  
13

14 ๕) การตรวจสุขภาพของประชาชนหลังจากการเกิดการรั่วไหลของน้ำมัน ขณะนี้มี  
15 กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ตรวจโลหะหนักในอาหารทะเล หากเกินค่ามาตรฐานจำเป็นต้องแจ้งเตือนให้  
16 ประชาชนทราบต่อไป

17 **มติ** รับทราบสถานการณ์ปัญหากรณีน้ำมันรั่วในจังหวัดระยอง และให้มีการรายงานความก้าวหน้าการ  
18 ดำเนินการแก้ไขปัญหาให้ทราบเป็นระยะ

19  
20 **ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง**

21 **๔.๑ สรุปผลการดำเนินงานในการพัฒนาศักยภาพภาพด้านการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ ในกลุ่ม**  
22 **บุคลากรของสถาบันเครือข่ายวิชาการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ**

23 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พงศ์เทพ สุธีรัฐฉิม กรรมการฯ นำเสนอให้ที่ประชุมฯ ได้รับทราบผลการจัด  
24 กิจกรรมพัฒนาศักยภาพด้านการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ แก่บุคลากรของเครือข่ายสถาบันวิชาการ HIA  
25 ซึ่งเป็นการดำเนินการร่วมกันระหว่างสถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ สำนักงาน  
26 คณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (สช.) และเครือข่ายวิชาการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ โดยได้ดำเนินการ  
27 ระหว่างเดือน พฤศจิกายน ๒๕๖๔ - มกราคม ๒๕๖๕ และได้สรุปบทเรียนจากการดำเนินงาน เมื่อวันที่ ๒๑  
28 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ที่ผ่านมา มอบหมายให้ ดร.เพ็ญ สุขมาก ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการจัดกิจกรรมฯ  
29 ดังกล่าว จากสถาบันนโยบายสาธารณะ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เป็นผู้นำเสนอผลการดำเนินงานใน  
30 รายละเอียด ดังนี้

- 1 ๑) ผู้เข้าร่วมอบรม จำนวน ๖๗ คน ส่วนใหญ่เป็นนักวิชาการที่ยังไม่มีประสบการณ์การประเมินผล  
2 กระทบด้านสุขภาพมาก่อน ในการจัดหลักสูตรอบรมฯ ดังกล่าว ได้พัฒนาและอ้างอิงตาม  
3 หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพฯ ฉบับใหม่
- 4 ๒) รูปแบบการอบรม เป็นรูปแบบผสมผสาน ประกอบด้วยการจัดอบรมแบบ online ในภาคทฤษฎี  
5 และการอบรมในรูปแบบ on-site ตามกรณีตัวอย่างที่แต่ละภาคได้กำหนดไว้ พร้อมจัดสรรพี่เลี้ยง  
6 ในแต่ละภูมิภาคเพื่อให้คำปรึกษาในการฝึกปฏิบัติการ ดังนี้
- 7 ๒.๑) ภาคเหนือตอนบน กรณีคลองแม่ข่า จ.เชียงใหม่ มี ศ.นพ.สุวัฒน์ จริยาเลิศศักดิ์ เป็นพี่  
8 เลี้ยง
- 9 ๒.๒) ภาคเหนือตอนล่าง กรณีโรงโม่หิน อ.เนินมะปราง จ.พิษณุโลก มี ดร.วิสาข์ สุพรรณ  
10 ไพบูลย์ เป็นพี่เลี้ยง
- 11 ๒.๓) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ กรณีการจัดการสิ่งปฏิกูล มี ผศ.นพ.ปัตตพงษ์ เกษสมบูรณ์  
12 และรศ.นุศราพร เกษสมบูรณ์ เป็นพี่เลี้ยง
- 13 ๒.๔) ภาคตะวันออก การจัดการขยะชุมชน มี อ.สัญญา สุติพันธ์วิหาร เป็นพี่เลี้ยง
- 14 ๒.๕) ภาคกลาง กรณีเตาปฏิกรณ์นิวเคลียร์ มี ศ.นพ.พรชัย สิทธิศรีณกุล เป็นพี่เลี้ยง
- 15 ๒.๖) ภาคใต้ กรณีภูเก็ต Sandbox สถาบันนโยบายสาธารณะ มอ. เป็นพี่เลี้ยง
- 16 ๓) การดำเนินการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ ที่แต่ละภาคดำเนินการเป็นกรณีศึกษา  
17 ประกอบการอบรมพัฒนาศักยภาพนั้น ได้มีการจัดส่งรายงานมาเรียบร้อยแล้ว ส่วนผลการ  
18 ประเมินการเรียนรู้ของผู้เข้ารับการอบรมอยู่ในระดับมาก ความเห็นจากผู้เข้าอบรม ส่วนใหญ่  
19 ได้รับความรู้ความเข้าใจการประเมินผลกระทบบนสุขภาพ สามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการ  
20 สนับสนุนชุมชนในด้านวิชาการได้ และมีข้อเสนอแนะดังนี้ (๑) เสนอให้มีการนำเสนอกรณี  
21 ตัวอย่างในแต่ละขั้นตอนให้มากขึ้น (๒) เสนอให้มีการฝึกทำกิจกรรม HIA ในพื้นที่ที่ทำ EIA/EHIA  
22 อยู่แล้ว และ (๓) จัดรูปแบบการเรียนรู้แบบออนไลน์ให้มากขึ้น เนื่องจากสถานการณ์โควิด-๑๙  
23 บางพื้นที่ไม่สามารถลงพื้นที่ปฏิบัติการได้
- 24 ๔) แนวทางการพัฒนาต่อภายหลังจากการอบรม
- 25 ๔.๑) การขยายผลในพื้นที่ พัฒนาศักยภาพเครือข่ายอื่นๆต่อไป
- 26 ๔.๒) การมีพื้นที่ปฏิบัติการให้สามารถนำการประเมินผลกระทบบนสุขภาพไปดำเนินการต่อได้
- 27 ๔.๓) การปรับหลักสูตรให้เหมาะสมกับสมรรถนะของแต่ละกลุ่มเป้าหมาย นักวิชาการใน  
28 มหาวิทยาลัย เจ้าหน้าที่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีหลักสูตรที่ใช้อบรมแตกต่างกัน
- 29 ๔.๔) การมีระบบกลไกพี่เลี้ยง การให้คำปรึกษาสำหรับบุคลากรที่ต้องนำการประเมินผลกระทบ  
30 ด้านสุขภาพไปใช้
- 31
- 32
- 33



## 1 ความเห็นที่ประชุม

- 2 ๑) ในการฝึกอบรมด้านการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ เสนอให้มีกรณีศึกษาสำหรับฝึก  
3 ปฏิบัติการทุกกลุ่มเป้าหมาย เนื่องจากว่าในการอบรมครั้งนี้กลุ่มเป้าหมายหลักคืออาจารย์ใน  
4 สถาบันการศึกษา ซึ่งมีพื้นที่ปฏิบัติการที่ได้กำหนดร่วมกันไว้ แต่มีกลุ่มเป้าหมายอื่นที่เข้าร่วม  
5 อบรมและยังไม่ได้มีกรณีศึกษาสำหรับฝึกปฏิบัติการ
- 6 ๒) ความก้าวหน้าของเครือข่ายวิชาการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ ภาคใต้ ได้มีการปรึกษาหารือ  
7 ร่วมกับสภามหาวิทยาลัย เพื่อจัดทำโครงการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์ (Strategic  
8 Environmental Assessment :SEA) ส่วนเรื่องขอบเขตการประเมินนั้นกำลังอยู่ระหว่างการ  
9 พิจารณา

10

## 11 มติ รับทราบ

12

### 13 ๔.๒ ความคืบหน้าการดำเนินงานของเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ

14 ศ.นพ.สุวัฒน์ จริยาเลิศศักดิ์ ประธานคณะทำงานพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ HIA  
15 ภาคเหนือตอนบน ศ.ดร.วงศา เล้าหศิริวงษ์ ประธานคณะทำงานพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการ  
16 HIA ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผศ.ดร.พงศ์เทพ สุธีรัฐภูมิ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและนโยบายสาธารณะ  
17 มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และ รศ.ดร.ยุวดี รอดจากภัย ประธานคณะทำงานพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือ  
18 ทางวิชาการ HIA ภาคตะวันออก นำเสนอให้ที่ประชุมฯ ได้รับทราบความคืบหน้าการดำเนินงานของเครือข่าย  
19 วิชาการ HIA ในแต่ละภาค โดยสรุป ดังนี้

#### 20 ๑) เครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการภาคเหนือตอนบน

- 21 ๑.๑) การทำผังพิสัยการวิจัย (Research mapping) อยู่ระหว่างการดำเนินงานเพื่อรวบรวมประเด็น  
22 ปัญหาในพื้นที่ทั้งเรื่องหมอกควัน ขยะ น้ำเน่าเสีย และพื้นที่เศรษฐกิจของภาคเหนือในบางพื้นที่  
23 เมื่อได้ประเด็นของพื้นที่แล้วจะเชื่อมการทำงานร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และ  
24 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดความสำคัญของปัญหาร่วมกันต่อไป
- 25 ๑.๒) การพัฒนาศักยภาพ กลุ่มเป้าหมายเป็นนักวิชาการในมหาวิทยาลัย หน่วยงานราชการและ  
26 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยใช้โจทย์ในพื้นที่ที่เป็นประเด็นความสนใจร่วมกัน
- 27 ๑.๓) ทูลสำหรับนักศึกษา ป.โท ป.เอก ขณะนี้ภาคเหนือตอนบนมีนักศึกษาที่สนใจแล้วจำนวน ๔  
28 โครงการ

#### 29 ๒) เครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

- 30 ๒.๑) การพัฒนาศักยภาพนักวิชาการภายในมหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้ว
- 31 ๒.๒) การทำผังพิสัยการวิจัย (Research mapping) ได้มีการจัดประชุมนักวิชาการและหน่วยงานใน  
32 ระดับภาค พร้อมทั้งจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Mini Forum) เสร็จสิ้นไปแล้ว โดยประเด็นการ

1 วิจัยคือ ประเด็น PM2.5 พยาธิใบไม้ดับ มะเร็งท่อน้ำดี ขยะ โดยจะเชื่อมกับประเด็นโรงงาน  
2 น้ำตาล ลุ่มน้ำโขง มูล ชี ประเด็นเกษตรและความมั่นคงทางอาหาร ซึ่งเป็นประเด็นสถานการณ์  
3 ในพื้นที่พร้อมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบ

4 ๒.๓) การเตรียมการจัดเวทีวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ (HIA  
5 Forum) ขอนำเสนอในวาระถัดไป

### 6 ๓) เครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการภาคใต้

7 ๓.๑) ความร่วมมือกับสภาพัฒน์ฯ ในการทำ SEA ดังที่ได้ให้ข้อมูลไปแล้วในช่วงต้น จากการ  
8 ปรีกษาหารือในครั้งที่ผ่านมามีความเข้าใจเรื่องการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ ที่  
9 แตกต่างกัน HIA SEA EIA/EHIA คงต้องมีการทำความเข้าใจนิยาม ความหมายให้เข้าใจตรงกัน

10 ๓.๒) การลงนามความร่วมมือระหว่างมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ในการพัฒนาศักยภาพ  
11 HIA ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตพื้นที่ระยองเศรษฐกิจภาคใต้ จังหวัดชุมพร และ  
12 ระนอง ขณะนี้มีผู้ร่วมลงนามเรียบร้อยแล้ว ๕๐ คน

13 ๓.๓) การจัดทำผังพิสัยการวิจัย (Research mapping) มีประเด็นความมั่นคงทางทรัพยากรฯ  
14 การท่องเที่ยวโดยชุมชน การจัดการภัยพิบัติ ความมั่นคงทางอาหาร และการแพทย์กับ  
15 พหุวัฒนธรรมในจังหวัดชายแดนภาคใต้ การประยุกต์ใช้ HIA ในการประเมินชุดโครงการขนาดใหญ่  
16 กิจกรรมในลำดับถัดไปเป็นการจัดลำดับความสำคัญของประเด็นปัญหาของภาคใต้

17 ๓.๔) การประชุมวิชาการ ในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๕ ณ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ มีห้องย่อยเรื่อง  
18 การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ มีการนำเสนอกรณีศึกษาจากเครือข่ายที่ลงไปตามดำเนินการ  
19 และผลงานวิชาการของนักศึกษาด้วย จึงขอประชาสัมพันธ์เชิญชวนผู้ที่สนใจเข้าร่วมฟังการ  
20 นำเสนอบทความวิชาการดังกล่าว

### 21 ๔. เครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการภาคตะวันออก

22 ๔.๑) การพัฒนาศักยภาพบุคลากรของสถาบัน ได้เข้าร่วมกระบวนการอบรม ที่ทาง มอ. ร่วมกับ สช.  
23 จัดอบรมเสร็จสิ้นแล้ว

24 ๔.๒) กิจกรรมการพัฒนาศักยภาพระดับภาคที่ทางมหาวิทยาลัยบูรพาเป็นผู้รับผิดชอบ กำลัง  
25 ดำเนินการ มีกลุ่มเป้าหมายเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย เครือข่ายอปท. และอบจ. ในพื้นที่เพื่อ  
26 เข้าร่วมในการพัฒนาศักยภาพพร้อมกัน โดยจะเริ่มจัดอบรมในเดือนมีนาคมนี้ วิทยากรคือ  
27 อ.สัญญา สุทธิพันธุ์วิหาร จากมหาวิทยาลัยมหิดล

28 ๔.๓) การทำผังพิสัยการวิจัย ของภาคตะวันออก ที่มีบริบทเป็นเขตพื้นที่ EEC มีอุตสาหกรรมจำนวนมาก  
29 สิ่งสนใจเป็นเรื่องสภาพแวดล้อมในทะเล การรั่วไหลของสารเคมีต่างๆ ส่วนกระบวนการ  
30 ดำเนินการได้เรียนรู้จากเครือข่ายวิชาการภาคอื่นๆ ซึ่งจะได้มีความคืบหน้าในลำดับถัดไป

31  
32  
33

1 **ความเห็นที่ประชุม**

- 2           ๑) การพัฒนาศักยภาพในอนาคต มีการสร้างการเรียนรู้ร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ ในระดับภาค เพื่อให้  
3           สามารถดำเนินการทำ HIA พร้อมทั้งนำเทคโนโลยีมาสนับสนุนการเรียนรู้ การพัฒนาระบบสะสม  
4           หน่วยกิต เพื่อเชื่อมโยงกับการศึกษาในระบบต่อไป
- 5           ๒) การทำผังพิสัยการวิจัย (Research mapping) หลังจากที่แต่ละภาคได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว  
6           เสนอให้มีการทำผังพิสัยการวิจัยในระดับประเทศต่อไป
- 7           ๓) เสนอให้มีการลงนามความร่วมมือระหว่าง สข.และกรมอนามัยในการพัฒนาศักยภาพด้านการ  
8           ประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ เพื่อให้เกิดความร่วมมือระหว่างเครือข่ายวิชาการทั่วทั้งประเทศ  
9           เนื่องจากว่าสข.มีความร่วมมือกับเครือข่ายวิชาการทั่วประเทศอยู่แล้ว หากสข.ทำ MOU กับกรม  
10           อนามัยก็เป็นจุดเชื่อมต่อการพัฒนาศักยภาพด้านการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพภาพใหญ่ทั้ง  
11           ประเทศได้

12

13 **มติ**รับทราบ

14

15 **ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา**

16 **๕.๑ แผนการดำเนินงานในการจัดประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ**  
17 **(HIA Forum)**

18           ศ.ดร.วงศา เล้าหศิริวงษ์ ประธานอนุกรรมการจัดประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การประเมินผล  
19           กระทบด้านสุขภาพ นำเสนอการจัดประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ ดังนี้

20           ๑) วัตถุประสงค์การจัดประชุมวิชาการฯ

21           ๑.๑) เพื่อให้เกิดการเผยแพร่และแลกเปลี่ยนความรู้จากการปฏิบัติการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ  
22           และงานวิชาการที่เกี่ยวข้องรวมถึงบทเรียนการดำเนินการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพระดับต่างๆ

23           ๑.๒) เพื่อพัฒนาศักยภาพบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ในการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ ให้  
24           สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับงานทั้งงานเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติการในระดับต่างๆ

25           ๒) ผลที่คาดว่าจะได้รับ

26           ๒.๑) ผู้เข้าร่วมมีความรู้ ความเข้าใจ และสามารถนำความหลากหลายไปประยุกต์ใช้ในการขับเคลื่อน  
27           กระบวนการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพได้อย่างมีประสิทธิภาพ

28           ๒.๒) ผู้เข้าร่วมมีโอกาสพบทวนและเพิ่มพูนความรู้ และมั่นใจในการนำกระบวนการประเมินผลกระทบ  
29           ด้านสุขภาพที่หลากหลายไปประยุกต์ใช้กับการทำงานอย่างต่อเนื่อง

30           ๒.๓) ผู้เข้าร่วมสามารถสรุปผลการดำเนินงานจากการใช้ HIA เพื่อประเมินผลกระทบในพื้นที่ ในรูปแบบ  
31           รายงานหรือบทความทางวิชาการเพื่อเตรียมความพร้อมในการนำเสนอแลกเปลี่ยนในกิจกรรม HIA Forum

1 ๒.๔) ได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์ ตลอดจนเกิดความสัมพันธ์อันดีระหว่างหน่วยงานต่างๆ อันจะนำไปสู่  
2 การสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการขับเคลื่อนกระบวนการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพร่วมกันในโอกาส  
3 ต่อไป

4 ๒.๕) เกิดแรงบันดาลใจให้เกิดการพัฒนาและดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

5 กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ นักวิชาการ สถาบันการศึกษา องค์กรปกครองท้องถิ่น หน่วยงานทั้งภาครัฐและ  
6 เอกชนรวมทั้งเครือข่ายการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ นักศึกษา และผู้สนใจ การดำเนินงานระหว่างเดือน  
7 เมษายนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๕ ในส่วนของกิจกรรมมี (๑) การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานรับผิดชอบใน  
8 ด้านวิชาการ การบริหาร และคณะกรรมการอำนวยการ (๒) วางแผนด้าน เนื้อหาหลัก เนื้อหารอง และวางแผน  
9 ทางด้านเทคนิคสำหรับทำประชุม online / on-site (๓) ประชาสัมพันธ์เชิญชวน เครือข่ายส่งผลงานวิชาการ  
10 ในรูปแบบต่างๆ (๔) ประสานวิทยากร ผู้ทรงคุณวุฒิตามเนื้อหาหลักและเนื้อหาย่อยที่เกี่ยวข้อง (๕) สื่อสาร  
11 แนวทาง เนื้อหาการประชุมในช่องทางต่างๆ การเปิดรับลงทะเบียน (๖) พัฒนابทความวิชาการ/ผลงาน จาก  
12 การดำเนินการด้าน HIA ที่ดำเนินการอยู่หรือดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว เพื่อส่งเข้านำเสนอใน HIA forum (๗)  
13 แลกเปลี่ยนเรียนรู้และถ่ายทอดทักษะและประสบการณ์ระหว่างพื้นที่ เกี่ยวกับกิจกรรมที่ได้ดำเนินการภายใต้  
14 กระบวนการ HIA (๘) สรุปประเมินผลการดำเนินโครงการ และการมอบใบประกาศนียบัตร (๙) ประเมิน  
15 ความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมการประชุม/กิจกรรม (๑๐) เผยแพร่ผลงานวิชาการในช่องทางต่างๆ และ (๑๑)  
16 จัดทำรายงานสรุปผลโครงการ เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานต่อไป

17 ผลผลิต ผลลัพธ์ มีผู้นำเสนอผลงาน และกระบวนการพัฒนามหาวิทยาลัย รูปแบบการประชุม  
18 วิชาการมีทั้งออนไลน์และออนไซต์ มีผู้ลงทะเบียนไม่ต่ำกว่า ๒,๐๐๐ คน มีผู้นำเสนอผลงานประมาณ ๑๐๐  
19 เรื่อง โดยมีกิจกรรมการพัฒนามหาวิทยาลัยประมาณ ๒-๓ วันเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยจนสามารถ  
20 นำเสนอได้ จำนวน ๑๕-๒๐ เรื่อง ส่วนเรื่องกำหนดวัน และการเตรียมงานขอความเห็นที่ประชุม

## 21 **ความเห็นที่ประชุม**

- 22 ๑) กำหนดวันจัดประชุมวิชาการฯ HIA Forum วันที่ ๘-๙ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ณ จังหวัดขอนแก่น
- 23 ๒) การประชาสัมพันธ์งานเพื่อให้ผู้สนใจเสนอบทความวิชาการ ซึ่งอาจมาจากประเด็นที่น่าสนใจใน  
24 ระดับภูมิภาค อาทิ ประเด็นน้ำมันรั่ว หมอกควัน ฯลฯ หรือเป็นโครงการของนักศึกษาป.โท ป.เอก  
25 โครงการวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัย
- 26 ๓) กำหนดการในวันงาน เสนอให้รัฐมนตรีกระทรวงสาธารณสุขเป็นประธานการเปิดงาน เนื่องจาก  
27 เป็นผู้รับผิดชอบกระทรวงสาธารณสุขโดยตรง ส่วนรัฐมนตรีกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์  
28 วิจัยและนวัตกรรม (อว.) กล่าวปาฐกถา เนื่องจากทิศทางการทำงานของเครือข่ายวิชาการด้าน  
29 การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพต้องมีการพัฒนาองค์ความรู้ การวิจัยต่างๆ ซึ่งต้องเกี่ยวข้องกัน  
30 ในอนาคต

31 **มติ** เห็นชอบแผนการดำเนินงานในการจัดประชุมวิชาการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การประเมินผลกระทบด้าน  
32 สุขภาพ (HIA Forum) พ.ศ.๒๕๖๕ และมอบหมายให้คณะอนุกรรมการฯ ดำเนินการต่อไป ดังนี้

- 1            ๑) กำหนดวันจัดงาน ระหว่างวันที่ ๘-๙ สิงหาคม ๒๕๖๕ ณ จังหวัดขอนแก่น โดยการจัดประชุมใน
- 2            รูปแบบผสมผสานระหว่างการประชุม ณ สถานที่จัดประชุมฯ และการประชุมทางไกลผ่านสื่อ
- 3            อิเล็กทรอนิกส์
- 4            ๒) กรอบการจัดกิจกรรม ประกอบด้วยพิธีเปิดการประชุมฯ การจัดเวทีเสวนา และการประชุมห้องย่อย
- 5            เพื่อนำเสนอผลงานและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ตามกลุ่มประเด็นย่อย ๕ กลุ่ม รวมถึงการจัดนิทรรศการ
- 6            และการนำเสนอผลงานในรูปแบบโปสเตอร์
- 7            ๓) พิธีเปิดการประชุม ให้ประธานเรียนเชิญ รองนายกรัฐมนตรี เป็นประธานกล่าวเปิดการประชุม ใน
- 8            ฐานะประธานกรรมการสุขภาพแห่งชาติ และเรียนเชิญรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา
- 9            เป็นองค์ปาฐกเพื่อให้แนวคิดการเชื่อมโยงการทำงานร่วมกันต่อไปในอนาคต

10    **๕.๒ แนวทางความร่วมมือในการขับเคลื่อนการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ ในองค์กรปกครองส่วน**  
11    **ท้องถิ่น**

12            ดร.นาตยา พรหมทอง หัวหน้ากลุ่มงานพัฒนาและขับเคลื่อนการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ

13            ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการฯ นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา (ร่าง) แนวทางความร่วมมือในการขับเคลื่อน

14            การประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อใช้เป็นกรอบการปรึกษาหารือในการ

15            วางเป้าหมายและแนวทางการดำเนินงานร่วมกัน ระหว่างกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมอนามัย และ

16            สช. ซึ่งกำหนดจัดประชุมฯ ในวันที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ เนื่องจากในหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผล

17            กระทบด้านสุขภาพฯ ฉบับที่ ๓ ได้กล่าวถึงบทบาทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนที่เกี่ยวข้องไว้ ใน

18            หลายประเด็น ได้แก่ ข้อ ๑๒ กำหนดบทบาทของอปท. เพื่อใช้ HIA สนับสนุนการพัฒนาข้อเสนอการจัดทำ

19            แผนพัฒนาท้องถิ่น หรือการพัฒนานโยบายสาธารณะในระดับท้องถิ่น โดยการมีส่วนร่วม การสนับสนุนการ

20            จัดทำข้อบัญญัติท้องถิ่น และสนับสนุนการดำเนินงานตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง และในข้อ ๑๓ ซึ่งกำหนด

21            แนวทางการดำเนินงานของหน่วยงานต่างๆ กรณีที่บุคคล/คณะบุคคลขอใช้สิทธิมาตรา ๑๑ ตาม พรบ.สุขภาพ

22            แห่งชาติ ในส่วนนี้อปท.มีบทบาทในการทำ HIA ในระดับพื้นที่ นอกจากนี้ยังมีความเกี่ยวข้องในข้อ ๑๔

23            เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถนำ HIA ไปประยุกต์ใช้ในบริบทต่างๆ ได้ตามความเหมาะสม

24            โดย สช. ได้ยกร่างข้อเสนอแนวทางการขับเคลื่อน HIA ใน อปท. โดยอ้างอิงข้อเสนอแนะจากการถอด

25            บทเรียนการดำเนินการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์

26            ๒๕๖๔ ซึ่งมีผู้เข้าร่วมการถอดบทเรียน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการกองสาธารณสุข สำนักงานเทศบาลระดับ

27            ต่างๆ ที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพและการสนับสนุนจากกรมอนามัย ให้ดำเนินการประเมินผลกระทบด้าน

28            สุขภาพ จากทุกภาคทั่วประเทศ โดยมีผลสรุปการถอดบทเรียนพร้อมวิเคราะห์แนวทางการดำเนินงานร่วมกัน

29            ระหว่างหน่วยงาน ดังนี้

- 30            ๑) การสร้างการรับรู้ ความเข้าใจ กับผู้บริหารท้องถิ่น และส่วนงานอื่นใน อปท. รวมถึงหน่วยงานที่
- 31            เกี่ยวข้อง เพื่อให้เห็นความสำคัญ ของ HIA โดยมีแนวทางการดำเนินงานในการสร้างการรับรู้ ความเข้าใจใน

1 หลักการและความสำคัญ ผ่านกลไกการทำงานปกติของ สส. และ อปท. เช่น การประชุมผู้บริหารท้องถิ่น หรือ  
2 การชี้แจงเป็นหนังสือราชการ เป็นต้น

3 ๒) สร้างแรงจูงใจที่แข็งแกร่ง ให้ อปท. เห็นความสำคัญในการใช้ HIA เป็นเครื่องมือในการดำเนินงาน  
4 ตามบทบาทภารกิจ แนวทางการดำเนินงาน คือการผลักดันการกำหนดให้ EHA 8000 เป็นเงื่อนไขการประเมิน  
5 อปท. อย่างชัดเจน

6 ๓) สนับสนุนการสร้างความรู้ HIA กับท้องถิ่นและหน่วยงานเกี่ยวข้อง โดยเชื่อมโยงกับสถาบันพัฒนา  
7 บุคลากรท้องถิ่น เพื่อผลักดันเข้าสู่กลไกหลักในการพัฒนาบุคลากรของ อปท. มีแนวทางการดำเนินงาน ได้แก่  
8 (๑) การพัฒนาหลักสูตรอบรม HIA สำหรับบุคลากรท้องถิ่น โดย HIA Consortium และ สช. เป็นกลไก  
9 สนับสนุนด้านการพัฒนาหลักสูตรและการจัดกระบวนการเรียนรู้ รวมถึงการสนับสนุนวิทยากรในการฝึกอบรม  
10 (๒) ผลักดันเข้าสู่ระบบการพัฒนาบุคลากร เช่น เชื่อมโยงกับระบบความก้าวหน้าทางอาชีพ หรือกำหนด  
11 เงื่อนไขในการเข้าสู่ตำแหน่งที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดแรงจูงใจในการเข้ารับการพัฒนา HIA (๓) การจัดอบรม  
12 HIA แก่เครือข่ายในระดับภาค ซึ่งดำเนินการโดยศูนย์วิชาการ HIA ๖ ภาค

13 ๔) การพัฒนาแนวทางการปฏิบัติที่ยืดหยุ่น โดยมี SOP เพื่อใช้พิจารณา ว่าเรื่องใดบ้างที่มีความ  
14 จำเป็นต้องทำ HIA และมีทางเลือกในการนำ HIA ไปใช้ในบางกรณี (จัดทำ checklist) รวมถึงมีคู่มือแนว  
15 ทางการดำเนินงาน และกรณีศึกษาการทำ HIA ใน อปท. เป็นตัวอย่าง เพื่อให้บุคลากรของ อปท. สามารถ  
16 ศึกษาเรียนรู้แนวทางการดำเนินงานได้ในเบื้องต้น มีข้อเสนอแนวทางการดำเนินงาน โดยมีแนวทางการ  
17 ดำเนินงาน คือ การพัฒนาคู่มือแนวทางการดำเนินงานตามขั้นตอนการทำ HIA และคู่มือการทำ HIA เชิง  
18 ประเด็น รวมถึงแนวทางปฏิบัติ และแบบฟอร์มต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

19 ๕) การพัฒนาระบบและกลไกการสนับสนุนเครื่องมือ/เทคนิค/อุปกรณ์ ในการประเมินผลกระทบด้าน  
20 ต่างๆ เช่น กลิ่น ผุเน่า เป็นต้น เนื่องจาก อปท. ส่วนใหญ่ ยังขาดองค์ความรู้ และเครื่องมือ/เทคนิคในการ  
21 ประเมินผลกระทบในหลายด้าน มีแนวทางการดำเนินงาน เน้นการพัฒนา Platform การเรียนรู้ HIA แบบ  
22 ออนไลน์ เพื่อการเข้าถึงความรู้ในการทำ HIA สำหรับอปท. ซึ่งเชื่อมโยงกับกลไกการให้คำปรึกษา และการ  
23 สนับสนุนด้านวิชาการ และเครื่องมือการประเมินผลกระทบ รวมถึงกลไกที่เลี้ยงในการทำ HIA ในระดับพื้นที่

24 ๖) มีกลไกสนับสนุนที่เป็นคนกลางเข้าร่วมในการทำ HIA เพื่อประกอบการขออนุญาต/ตัดสินใจเพื่อให้  
25 เกิดการยอมรับ มีแนวทางการดำเนินงาน คือ การพัฒนา Platform การเรียนรู้ HIA แบบออนไลน์ เพื่อการ  
26 เข้าถึงความรู้ในการทำ HIA สำหรับอปท. ซึ่งเชื่อมโยงกับกลไกการให้คำปรึกษา และการสนับสนุนด้านวิชาการ  
27 และเครื่องมือการประเมินผลกระทบ รวมถึงกลไกที่เลี้ยงในการทำ HIA ในระดับพื้นที่

28

29 **ความเห็นที่ประชุมฯ**

30 ๑) เห็นด้วยกับการดำเนินการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพในระดับองค์กรปกครองส่วน  
31 ท้องถิ่น ที่เป็นองค์กรระดับท้องถิ่นดูแลสุขภาวะของชุมชน

1            ๒) เห็นด้วยกับการขับเคลื่อนในระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่ต้องการความชัดเจนเพื่อการ  
2            นำไปใช้ ต้องมีคู่มือ/แนวปฏิบัติสำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ส่วนเรื่องการพัฒนาศักยภาพ  
3            บุคลากรในอปท.ต้องมาพิจารณาว่านำเข้าไปสอดแทรกได้อย่างไร และการกำหนดในเกณฑ์การ  
4            ประเมินแอลพีเอ (LPA) โดยต้องวางแนวทางปฏิบัติเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรับทราบ

5   **มติ**        เห็นชอบแนวทางความร่วมมือในการขับเคลื่อนการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพ ในองค์กรปกครอง  
6            ส่วนท้องถิ่น และมอบหมายให้ สช. ดำเนินการประสานกับกลไกที่เกี่ยวข้อง เพื่อขับเคลื่อนให้เป็น  
7            รูปธรรมต่อไป

8  
9   **ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ**

10 **๖.๑ นัดหมายการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๕**

11            ที่ประชุมฯ เห็นชอบให้จัดการประชุมคณะกรรมการพัฒนาระบบและกลไกการประเมินผลกระทบ  
12            ด้านสุขภาพ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ ในวันอังคารที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๓.๓๐ - ๑๖.๓๐ น. ในรูปแบบ  
13            การประชุมออนไลน์

14  
15  
16  
17  
18  
19  
20

นางสาวสุวิชา ทวีสุข  
ผู้สรุปรายงานการประชุมฯ

นางนัตยา พรหมทอง  
ผู้ตรวจรายงานการประชุมฯ